

Trabajo Fin de Grado

EVOLUCIÓN DEL IMPUESTO SOBRE EL PATRIMONIO Y PERSPECTIVAS DE FUTURO

Autor/es

Alberto Minguillón Monterde

Director/es

Jaime Jesús Sanaú Villarroya

Facultad de Economía y Empresa
2021

Autor del trabajo: Alberto Minguillón Monterde.

Director del trabajo: Jaime Jesús Sanaú Villarroya.

Título/Title: Evolución del Impuesto sobre el Patrimonio y perspectivas de futuro.
/Evolution of Property Tax and future perspectives.

Titulación: Grado en Administración y Dirección de Empresas.

Resumen

El Impuesto sobre el Patrimonio está siendo debatido tanto en la sociedad como en la política, especialmente por el incumplimiento de los objetivos fijados en la ley, estando suprimido de 2008 a 2011. En el trabajo se incluye el desarrollo histórico del impuesto, desde su creación hasta la actualidad, con los objetivos propios de cada momento, y comparándolo con el resto de países. Se explica el proceso de liquidación de la declaración del impuesto en gran detalle, conociendo sus características, para poder analizar estadísticamente el impuesto. También se da a conocer las diferencias autonómicas existentes al ser un tributo cedido a las comunidades autónomas. Por último se muestran los argumentos que toman las posiciones tanto defensoras del impuesto como detractoras, y las diferentes proposiciones de los principales partidos políticos en el panorama nacional.

Abstract

The Property Tax is being debated both in society and in politics, especially due to the failure to meet the objectives set out in the law, having been abolished from 2008 to 2011. The work includes the historical development of the tax, from its creation to today, with the objectives of each moment, and comparing it with other countries. It explains the process of settling the tax return in great detail, knowing its characteristics, in order to be able to analyse the tax statistically. It also explains the existing regional differences as it is a tax ceded to the autonomous communities. Finally, it shows the arguments taken by both defenders and detractors of the tax, and the different proposals of the main political parties on the national scene.

Índice

1. Introducción.....	6
2. El Impuesto sobre el Patrimonio: definición y objetivos	7
3. El IP en el mundo	8
4. Evolución del IP en España	10
5. Esquema de liquidación del IP	13
5.1. Hecho imponible	13
5.2. Base imponible	15
5.3. Base liquidable	17
5.3.1. Mínimo exento por comunidades autónomas	18
5.4. Cuota íntegra	18
5.4.1. Tipo de gravamen por comunidades autónomas	19
5.5. Cuota resultante.....	21
5.5.1. Límite de la cuota íntegra	21
5.5.2. Deducción para evitar la doble imposición internacional	21
5.5.3. Bonificación de la cuota en Ceuta y Melilla	22
5.5.4. Deducciones y bonificaciones autonómicas	22
6. Evolución de la recaudación.....	24
6.1. Importancia relativa.....	24
6.2. Número de declaraciones	25
6.3. Estudio por partidas.....	28
6.3.1. Base imponible	28
6.3.2. Base liquidable	29
6.3.3. Cuota íntegra	30
6.3.4. Cuota resultante	31
6.4. Composición del patrimonio	31

7. Futuro incierto.....	33
7.1. Argumentos a favor	33
7.2. Argumentos en contra	34
7.3. Situación política.....	36
8. Conclusiones	38
9. Normativa	40
10. Jurisprudencia.....	42
11. Bibliografía	42

Índice de tablas

<i>Tabla 3.1. Escala impositiva del Impôt sur la Fortune Immobilière francés.....</i>	<i>8</i>
<i>Tabla 3.2. Escala impositiva del Formuesskatt noruego</i>	<i>9</i>
<i>Tabla 3.3. Alícuotas del Impuesto sobre los Bienes Personales argentino.....</i>	<i>9</i>
<i>Tabla 3.4. Escala del Impuesto al Patrimonio uruguayo para no residentes que no tributen IRNR. Año 2020</i>	<i>9</i>
<i>Tabla 3.5. Escala del Impuesto al Patrimonio uruguayo para el resto de contribuyentes. Año 2020.....</i>	<i>10</i>
<i>Tabla 3.6. Escala del Impuesto a la Riqueza colombiano. Año 2020</i>	<i>10</i>
<i>Tabla 4.1. Tipo aplicable en el IEPPF</i>	<i>11</i>
<i>Tabla 5.1. Esquema explicativo del Impuesto sobre el Patrimonio en 2020</i>	<i>13</i>
<i>Tabla 5.2. Tipo impositivo estatal actualizado a 2021</i>	<i>19</i>
<i>Tabla 5.3. Tipo impositivo de Andalucía y Cantabria actualizado a 2020.....</i>	<i>19</i>
<i>Tabla 5.4. Tipo impositivo del Principado de Asturias actualizado a 2020</i>	<i>19</i>
<i>Tabla 5.5. Tipo impositivo de Islas Baleares actualizado a 2020.....</i>	<i>20</i>
<i>Tabla 5.6. Tipo impositivo de Cataluña actualizado a 2020</i>	<i>20</i>
<i>Tabla 5.7. Tipo impositivo de Extremadura actualizado a 2020</i>	<i>20</i>
<i>Tabla 5.8. Tipo impositivo de Galicia actualizado a 2020</i>	<i>20</i>
<i>Tabla 5.9. Tipo impositivo de Región de Murcia actualizado a 2020</i>	<i>21</i>
<i>Tabla 5.10. Tipo impositivo de Comunidad Valenciana actualizado a 2020</i>	<i>21</i>
<i>Tabla 6.1. Número de declaraciones presentadas por tramos (2011-2019).....</i>	<i>26</i>
<i>Tabla 6.2. Porcentaje de declaraciones positivas por tramos (2011-2019).....</i>	<i>27</i>

<i>Tabla 6.3. Estadísticas generales sobre base imponible (2011-2019).....</i>	<i>28</i>
<i>Tabla 6.4. Porcentaje de declaraciones positivas en base imponible por tramos (2011-2019).....</i>	<i>29</i>
<i>Tabla 6.5. Estadísticas generales sobre base liquidable (2011-2019)</i>	<i>29</i>
<i>Tabla 6.6. Porcentaje de declaraciones positivas en base liquidable por tramos (2011-2019).....</i>	<i>30</i>
<i>Tabla 6.7. Estadísticas generales sobre cuota íntegra (2011-2019).....</i>	<i>30</i>
<i>Tabla 6.8. Estadísticas generales sobre cuota resultante (2011-2019).....</i>	<i>31</i>

Índice de gráficas

<i>Gráfica 6.1. Porcentaje de recaudación del IP sobre la recaudación tributaria total (2011-2019).....</i>	<i>25</i>
<i>Gráfica 6.2. Porcentaje de recaudación del IP respecto al PIB nacional anual (2011-2019).....</i>	<i>25</i>
<i>Gráfica 6.3. Total de declaraciones presentadas anualmente (2011-2019).....</i>	<i>26</i>
<i>Gráfica 6.4. Total de declaraciones positivas y negativas (2011-2019).....</i>	<i>27</i>
<i>Gráfica 6.5. Composición de la base imponible según la naturaleza de su patrimonio (2011-2019).....</i>	<i>32</i>

1. Introducción

En este Trabajo Fin de Grado se propone un estudio pormenorizado del Impuesto sobre el Patrimonio (IP) en España, así como de impuestos semejantes en el resto del mundo, con menor detalle. El objetivo del trabajo es claro, conocer más sobre este impuesto tan debatido en la actualidad.

La elección del IP como tema principal se debe a que me parece interesante conocerlo más para tener una opinión sólida sobre el tema, que pretendo incluir en las conclusiones de este trabajo. La situación de debate que está sufriendo tanto en la política como en la sociedad española, junto con otros impuestos como puede ser el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones (ISD), me atrae a la hora de investigar sobre él, así como los posibles cambios que puede sufrir próximamente, que se abordarán en un apartado específico del trabajo donde se incluirán las diferentes ideas y opiniones predominantes respecto al impuesto.

Con la información previa a la investigación tengo serias dudas de que el IP esté cumpliendo con los objetivos principales de este tipo de impuesto, como la redistribución de la riqueza o la equidad, ya que parece que existen regiones en las que se concentran las grandes riquezas por sus ventajas fiscales.

A lo largo de este trabajo existen seis puntos de investigación, que pueden asociarse en cuatro grupos. El primero recoge la definición y los objetivos del impuesto junto al estudio del entorno así como la historia del impuesto en España. En estos tres apartados se recoge una visión más global, para adentrarse en el estudio más exhaustivo con la información básica necesaria. Seguidamente, se analiza el esquema de liquidación siguiendo la ley sancionadora actual y conociendo distintas circunstancias propias del impuesto. Para conocer el impacto actual del impuesto, se ofrece un análisis estadístico con los datos más interesantes de los últimos años. Con toda esta información, se estudiará el futuro del impuesto, así como las diferentes opiniones e ideas existentes dentro de la política y la sociedad española.

2. El Impuesto sobre el Patrimonio: definición y objetivos

El artículo número 1 de la Ley 19/1991, de 6 de junio, del Impuesto sobre el Patrimonio (LIP), señala que: “El Impuesto sobre el Patrimonio es un tributo de carácter directo y naturaleza personal que grava el patrimonio neto de las personas físicas en los términos previstos en esta Ley.” Se trata de un impuesto directo, porque grava la posesión de patrimonio económico, y personal, ya que tiene en cuenta la situación personal del sujeto pasivo. Además es un impuesto periódico, con devengo anual, y de tributación individual, ya que no existe la posibilidad de realizar declaración conjunta, como posteriormente se explicará.

El IP es complementario al Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (IRPF) y se aplica en todo el territorio español, aunque está cedido a las comunidades autónomas conforme a la Ley 22/2009, de 18 de diciembre, por la que se regula el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía.

Es el primer impuesto que surge en España nace con un carácter censal, como se verá posteriormente. Sin embargo, los objetivos de la ley actual, han cambiado en gran medida. El objetivo de la actual ley del IP es cumplir con el artículo 31 de la Constitución Española, en el que se indica que el sostenimiento del gasto público será “mediante un sistema tributario justo inspirado en los principios de igualdad y progresividad”. Se trata de un impuesto progresivo, siendo las personas físicas con mayor patrimonio, las que tienen el tipo de gravamen más elevado. No obstante, al ser un impuesto cedido a las comunidades autónomas y contar con un gran número de exenciones, la mayor parte del impuesto acaba recayendo sobre la clase media, como se comprobará en el apartado 6.

En la exposición de motivos de la LIP, se incluyen objetivos más específicos del tributo: “equidad, gravando la capacidad de pago adicional que la posesión del patrimonio supone; de utilización más productiva de los recursos; de una mejor distribución de la renta y la riqueza y de actuación complementaria del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas y del Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones”. Durante este trabajo, vamos a conocer si se cumplen o no.

3. El IP en el mundo

Para estudiar los países que tienen un impuesto al capital es importante recordar que cada uno tiene su propio sistema fiscal, por lo que va a ser difícil encontrar impuestos idénticos entre países, con la misma definición, objetivos y formato. Para conocer los diferentes sistemas impositivos, he decidido seguir la información ofrecida por Santander Trade Markets. (s.f.) donde se ofrece un gran análisis de los impuestos por países para aquellas empresas que estén pensando en la internacionalización de su actividad. Esta información será complementada, si es posible, con fuentes oficiales de cada país.

Comenzando por los países integrantes de la Unión Europea cabe destacar que no existe un sistema fiscal armonizado que compartan todos sus integrantes. Actualmente ninguno lo impone sobre sus ciudadanos, aunque se podría hacer una excepción con Francia, que cuenta con el impuesto más parecido al español, pero que solo grava la fortuna inmobiliaria. Se trata del *Impôt sur la Fortune Immobilière*, que grava a partir de 1.300.000€, aunque al incluirse las deudas relacionadas, el límite se sitúa en los 800.000€ de patrimonio neto. En la Tabla 3.1. se observa que la tasa impositiva es progresiva del 0,5% al 1,5%. Este impuesto sustituyó al *Impôt de Solidarité sur la Fortune* en 2018, un impuesto más próximo a lo que en España conocemos como IP.

Tabla 3.1. Escala impositiva del *Impôt sur la Fortune Immobilière* francés

Desde	Hasta	Tipo impositivo
0 €	800.000 €	0,00%
800.000 €	1.300.000 €	0,50%
1.300.000 €	2.570.000 €	0,70%
2.570.000 €	5.000.000 €	1,00%
5.000.000 €	10.000.000 €	1,25%
10.000.000 €	En adelante	1,50%

Fuente: Direction générale des Finances publiques. (s.f.)

El caso de Suiza es muy similar al español ya que se trata de un impuesto recaudado por los cantones y entre los bienes gravados destacan los bienes inmuebles y el valor de las pólizas de seguro. No se incluye una tabla explicativa al respecto al variar el tipo impositivo según el cantón, oscilando desde el 0,2% al 3%.

En Noruega existe un impuesto sobre el patrimonio denominado *Formuesskatt*. En este caso, el impuesto recoge la fortuna de la persona física, incluida la dedicada a actividades empresariales con un mínimo exento de 1,5 millones de coronas noruegas,

unos 150.000€. Como se puede ver en la Tabla 3.2. el tipo impositivo no es progresivo, ya que a partir del mínimo exento, la tasa es del 0,85% para todos y se distribuye 0,70% al municipio del domicilio fiscal de la persona física y 0,15% al Estado.

Tabla 3.2. Escala impositiva del Formuesskatt noruego

Desde	Hasta	Tipo impositivo (municipio)	Tipo impositivo (Estado)
0 NOK	1.500.000 NOK	0,00%	0,00%
1.500.000 NOK	En adelante	0,70%	0,15%

Fuente: Skatteetaten. (s.f.)

En Argentina existe el Impuesto sobre los Bienes Personales que grava los bienes a partir de 2 millones de pesos argentinos, unos 17.500€, con una exención de la vivienda habitual hasta 18 millones de pesos argentinos, unos 150.000€. El tipo impositivo es similar al español, ya que como se ve en la Tabla 3.3. se paga un importe fijo, diferente por intervalos de patrimonio, a la que se añade un porcentaje sobre el excedente de la base de la escala.

Tabla 3.3. Alícuotas del Impuesto sobre los Bienes Personales argentino

Desde	Hasta	Importe Fijo	Imposición sobre excedente	Impuesto a pagar
0 ARS	3.000.000 ARS	0 ARS	0,50%	Patrimonio * 0,5%
3.000.000 ARS	6.500.000 ARS	15.000 ARS	0,75%	15.000 ARS + (Patrimonio-3.000.000 ARS) * 0,75%
6.500.000 ARS	18.000.000 ARS	41.250 ARS	1,00%	41.250 ARS + (Patrimonio-6.500.000 ARS) * 1%
18.000.000 ARS	En adelante	156.250 ARS	1,25%	156.250 ARS + (Patrimonio-18.000.000 ARS) * 1,25%

Fuente: Administración Federal de Ingresos Públicos. (s.f.)

En Uruguay, el Impuesto al Patrimonio (IPAT) grava la fortuna superior a 4.937.000 pesos uruguayos, unos 100.000€. En este caso, destaca la diferenciación del tipo impositivo en dos grupos, en la Tabla 3.4. para no residentes que no opten por tributar Impuesto sobre la Renta de No Residentes (IRNR), el cual varía entre el 0,7% al 1,5%, y en la Tabla 3.5. para el resto de contribuyentes, del 0,2% al 0,5%. En este caso, como se puede ver en las siguientes tablas, sí se permite la declaración conjunta, a diferencia de España.

Tabla 3.4. Escala del Impuesto al Patrimonio uruguayo para no residentes que no tributen IRNR. Año 2020

Personas Físicas y Sucesiones Indivisas			Núcleos Familiares		
Desde	Hasta	Tipo impositivo	Desde	Hasta	Tipo impositivo
1 UYU	4.937.000 UYU	0,70%	1 UYU	9.874.000 UYU	0,70%
4.937.000 UYU	9.874.000 UYU	1,10%	9.874.000 UYU	19.748.000 UYU	1,10%
9.874.000 UYU	19.748.000 UYU	1,40%	19.748.000 UYU	39.496.000 UYU	1,40%
19.748.000 UYU	En adelante	1,50%	39.496.000 UYU	En adelante	1,50%

Fuente: González. (2021)

Tabla 3.5. Escala del Impuesto al Patrimonio uruguayo para el resto de contribuyentes. Año 2020

Personas Físicas y Sucesiones Indivisas			Núcleos Familiares		
Desde	Hasta	Tipo impositivo	Desde	Hasta	Tipo impositivo
1 UYU	4.937.000 UYU	0,20%	1 UYU	9.874.000 UYU	0,20%
4.937.000 UYU	En adelante	0,50%	9.874.000 UYU	En adelante	0,50%

Fuente: González. (2021)

En Colombia actualmente no existe impuesto al patrimonio, pero sí está legislado un Impuesto a la Riqueza temporal para los años 2022 y 2023. Su formato, como se ve en el Tabla 3.6. será muy similar al argentino, con un importe fijo y una imposición sobre el excedente de la base de la escala. Será un impuesto progresivo con un máximo del 2% y con un valor mínimo exento de 134.000 Unidades de Valor Tributario (UVT), unos 4.865 millones de pesos colombianos.

Tabla 3.6. Escala del Impuesto a la Riqueza colombiano. Año 2020

Desde	Hasta	Importe Fijo	Imposición sobre excedente	Impuesto a pagar
0 UVT	134.000 UVT	0 UVT	0,00%	0 UVT
134.000 UVT	402.000 UVT	0 UVT	1,00%	(Patrimonio - 134.000 UVT) * 1%
402.000 UVT	En adelante	2.680 UVT	2,00%	2.680 UVT + (Patrimonio - 402.000 UVT) * 2%

Fuente: Forbes Staff. (2021)

Estos son los únicos países que actualmente gravan el capital de sus ciudadanos. India, que lo hizo anteriormente, decidió abolir el tributo en 2015. En muchos países se considera que la progresividad en el sostenimiento del sistema público está incluida en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas o similares, donde el que más genera tiene un tipo de gravamen mayor. En otros casos se justifica la suficiente progresividad mediante los impuestos relacionados con la propiedad de inmuebles, como ocurre en Francia, o los impuestos sobre sucesiones y donaciones o similares, en el que se paga por la fortuna recibida. Respecto a la Unión Europea, se puede decir que España es un caso excepcional entre sus socios respecto a gravar el patrimonio.

4. Evolución del IP en España

Este impuesto, desde mi punto de vista, ha pasado por cuatro fases en España desde su creación: de 1977 a 1991, con la creación del Impuesto Extraordinario sobre el Patrimonio de las Personas Físicas (IEPPF), de 1992 a 2007, con la actualización del impuesto con la nueva ley del IP, de 2008 a 2010, con la bonificación total del impuesto por parte del gobierno, y de 2011 hasta la actualidad, con el restablecimiento del IP. En ellas ha habido modificaciones que han variado las condiciones del impuesto, y que van a ser analizadas en este apartado. Para de Pablos Escobar (2006) es más conveniente

dividir la primera fase en dos, de 1977 hasta 1988 y de 1989 hasta 1992, a raíz de la STC 45/1989, de 20 de febrero, que se explicará con más detenimiento posteriormente.

La primera fase se caracteriza por la creación del IEPPF, impuesto previo al actual IP, enmarcado en la transición política. Se introdujo en la Ley 50/1977, de 14 de noviembre, sobre medidas urgentes de reforma fiscal, en la que el objetivo era actualizar el sistema tributario existente en España, anticuado para el momento. Inicialmente tenía carácter extraordinario y transitorio, por lo que era un impuesto temporal pero se fue prorrogando año a año, junto al IRPF, para conseguir los objetivos marcados inicialmente.

En el IEPPF ya se introducía el importe mínimo exento, 4 millones de pesetas para las declaraciones individuales en el supuesto de obligación personal y 6 millones para las conjuntas. En la Tabla 4.1. se puede observar que el tipo aplicado era progresivo desde el 0,2% al 2%.

Tabla 4.1. Tipo aplicable en el IEPPF

Base líquidable comprendida entre (pesetas)	Tipo aplicable
0 y 25 millones	0,20%
25 y 50 millones	0,30%
50 y 100 millones	0,45%
100 y 250 millones	0,65%
250 y 500 millones	0,85%
500 y 1.000 millones	1,10%
1.000 y 1.500 millones	1,35%
1.500 y 2.500 millones	1,70%
Más de 2.500 millones	2,00%

Fuente: Ley 50/1977, de 14 de noviembre.

En la segunda fase se actualiza el impuesto con la Ley 19/1991, de 6 de junio, del Impuesto sobre el Patrimonio (LIP), en la que destacan como novedades el carácter estable, eliminando la temporalidad, y la inclusión de la exención de la vivienda habitual. Esta ley surge a raíz de la mencionada STC 45/1989, de 20 de febrero, en la que se declaran inconstitucionales algunos de los artículos de la Ley 44/1978, de 8 de septiembre, en los que se hacía referencia a la posibilidad de la declaración conjunta en casos de matrimonio o unidad familiar, basándose en el incumplimiento de los artículos 14, 18, 31 y 39 de la CE, por lo que en esta nueva ley no existe la posibilidad de declaración conjunta. Actualmente, la LIP se mantiene vigente, pero con distintas

modificaciones, destacando las de 2008 y 2011, que se verán más en profundidad adelante.

En 1983, se aprobó la Ley 30/1983, de 28 de diciembre, que cedía el impuesto a las Comunidades Autónomas, pero esta medida no se hizo efectiva hasta la promulgación de la Ley 14/1996, de 30 de diciembre, de cesión de tributos del Estado a las Comunidades Autónomas y de medidas fiscales complementarias, y por la Ley Orgánica 3/1996, de 27 de diciembre, de modificación parcial de la Ley Orgánica 8/1980, de 22 de septiembre, de financiación de las Comunidades Autónomas.

En 2008 el gobierno de Rodríguez Zapatero decidió bonificar la totalidad del impuesto y eliminó la obligatoriedad de presentar la declaración, manteniéndolo vigente, mediante la Ley 4/2008, de 23 de diciembre, por la que se suprime el gravamen del Impuesto sobre el Patrimonio, se generaliza el sistema de devolución mensual en el Impuesto sobre el Valor Añadido, y se introducen otras modificaciones en la normativa tributaria.

Esta medida fue incluida, de forma previa a la crisis financiera sufrida en España a partir de 2008, en el Plan de Estímulo Económico aprobado por el gobierno el 18 de abril de 2008 junto a otras con el objetivo de dinamizar la economía nacional. Para Luchena Mozo (2009) existían otras circunstancias que llevaron a la supresión del impuesto, como la falta de unanimidad en la sociedad, escasa aceptación en los países de nuestro entorno y la ineficacia para conseguir los objetivos fijados inicialmente en la ley.

Durante la crisis, el gobierno de Rodríguez Zapatero, emite el Real Decreto-ley 13/2011, de 16 de septiembre, por el que se restablece el Impuesto sobre el Patrimonio, con carácter temporal, con el objetivo de conseguir mayor recaudación siguiendo el principio de progresividad, aportando en mayor medida los que más tienen. Se restableció para los ejercicios de 2011 y 2012, pero se prorrogó anualmente hasta la actualidad. Se sigue utilizando la LIP, pero con modificaciones. Entre ellas destacan el aumento del importe mínimo exento que pasa de 108.182,18€ a 700.000€ a nivel nacional, por lo que disminuyen las personas obligadas a presentar declaración del IP, aunque este importe varía en algunas autonomías, como Aragón que lo fija en 400.000€, siendo así el territorio con el menor importe mínimo exento. Además el valor exento por

vivienda habitual pasa a ser 300.000€ por persona, por lo que un matrimonio con propiedad a partes iguales tendrá exento 300.000€ cada uno por la misma vivienda. Por las modificaciones realizadas parecen claros los objetivos, restablecer el impuesto para lograr una recaudación mayor, pero disminuyendo el número de declarantes previo a la crisis.

5. Esquema de liquidación del IP

El esquema que sigue la liquidación del impuesto es el que aparece en la Tabla 5.1. A continuación se va explicando cada una de las partes que lo componen, con las condiciones actuales del impuesto.

Tabla 5.1. Esquema explicativo del Impuesto sobre el Patrimonio en 2020

Patrimonio Bruto (Valor total de los bienes y derechos no exentos)
(-) Deudas deducibles
(=) Base imponible
(-) Reducción por mínimo exento
(=) Base liquidable
(x) Tipos aplicables según escala gravamen
(=) Cuota íntegra
(-) Reducción por límite conjunto con el IRPF
(-) Deducción por impuestos satisfechos en el extranjero
(-) Bonificación Ceuta y Melilla
(-) Bonificaciones y deducciones autonómicas
(=) Cuota resultante

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (2021)

5.1. Hecho imponible

Según se explica en el artículo 3 de la LIP, se considera patrimonio neto el conjunto de bienes y derechos de contenido económico que posea el sujeto pasivo a fecha de devengo. Es importante comprender que son objeto de gravamen únicamente aquellos bienes y derechos que se posean a 31 de diciembre, excluyendo los que han sido dados de baja del patrimonio durante del ejercicio.

El artículo 4 de la LIP considera bienes y derechos exentos del impuesto los siguientes:

- Bienes integrantes del Patrimonio Histórico Español.
- Bienes integrantes del Patrimonio Histórico de las Comunidades Autónomas.

- Objetos de arte y antigüedades del Patrimonio Histórico Español expuestas por más de 3 años en Museos o Instituciones Culturales y obras propias en el patrimonio del autor.
- El ajuar doméstico, utensilios domésticos y demás bienes muebles de uso particular.
- Derechos de contenido económico, entre los que se encuentran los de los planes de pensiones, las primas satisfechas a planes de previsión asegurados, aportaciones a planes de previsión social empresarial, las primas satisfechas por el sujeto pasivo y los empresarios a los contratos de seguro colectivo, y las primas satisfechas a los seguros privados que cubran la dependencia
- Derechos derivados de la propiedad intelectual o industrial en propiedad del autor, y respecto a la industrial no estén afectos a actividades empresariales.
- Valores pertenecientes a no residentes, siempre y cuando estén exentos en el Impuesto sobre la Renta de no Residentes y Normas Tributarias.
- El patrimonio empresarial, excluyendo los bienes y derechos necesarios para el desarrollo de la actividad empresarial o profesional, siempre que la actividad constituya la principal fuente de renta del sujeto pasivo, y que este sea un empresario individual.
- La vivienda habitual hasta un importe máximo de 300.000€ por persona.

En el artículo 5 se explica la diferenciación que hace la LIP respecto al sujeto pasivo por obligación personal y por obligación real. Los primeros son las personas físicas que tienen su residencia habitual en territorio español, a los que se les exige el impuesto por la totalidad, independientemente de donde se encuentren sus bienes o derechos. Los segundo son cualquier otra persona física que tenga bienes y derechos, los pueda ejercitar o ha de cumplirlos en territorio español.

Además en el artículo 37 se informa que están obligados a presentar la declaración aquellas personas que la cuota tributaria resulte a ingresar o, sin darse esta circunstancia, el valor de sus bienes y derechos sea superior a 2 millones de euros, sin tener en cuenta sus deudas.

5.2. Base imponible

La base imponible, según el artículo 9 de la LIP, “es el valor de los bienes y derechos del sujeto pasivo, de acuerdo con las reglas de la ley, menos las cargas y gravámenes de naturaleza real, cuando disminuyan su valor, y las deudas u obligaciones”. En este mismo artículo se explica que en los casos de obligación real de contribuir, sólo serán deducibles las cargas y gravámenes de los bienes y derechos exentos en territorio español.

En los artículos siguientes se explica de forma individual los criterios de valoración de cada uno de los patrimonios incluidos en el impuesto. En el artículo 10 se explica que los bienes inmuebles se computarán siguiendo tres reglas. La primera, el mayor valor entre valor catastral, contraprestación o valor de la adquisición. La segunda, si se encuentra en construcción, se tomara como valor lo invertido en la fecha de devengo. La tercera, si se encuentran en multipropiedad, propiedad a tiempo parcial o similares, siguen la primera regla o el precio de adquisición de los certificados u otros títulos representativos.

Según el artículo 11, las actividades empresariales y profesionales se valoran por su contabilidad, por la diferencia entre activo real y pasivo exigible, siempre que se ajuste a lo dispuesto en el Código de Comercio. Se excluyen los bienes inmuebles afectos a una actividad empresarial y profesional, que siguen la valoración del artículo 10.

Los depósitos en cuenta corriente o de ahorro, a la vista o a plazo se valoran, según el artículo 12, por el saldo en la cuenta a fecha de devengo, salvo si fuese inferior al saldo medio del último trimestre del año, cuando se aplicaría este.

Por el artículo 13, los valores representativos de la cesión a terceros de capitales propios, negociados en mercados organizados se computan por su valor de negociación media del último trimestre del año. Esta valoración la publica el Ministerio de Economía y Hacienda anualmente.

Demás valores representativos de la cesión a terceros de capitales propios se valoran por su nominal incluyendo las primas de amortización o cualquier reembolso, como se indica en el artículo 14.

En el siguiente artículo se informa que los valores representativos de la participación en fondos propios de cualquier tipo de entidad, negociados en mercados organizados se computan por su valor de negociación media del último trimestre del año. En el caso de suscripción de nuevas acciones no admitidas a todavía a cotización oficial, se tomará como valor el último negociado de los títulos antiguos dentro del período de suscripción. En las ampliaciones de capitales pendientes de desembolso, se seguirá las anteriores normas.

Por el artículo 16, los demás valores representativos de la participación en fondos propios de cualquier tipo de entidad se valoran por el valor teórico del último balance aprobado y sometido a revisión y verificación y con un resultado favorable en la auditoría. Si esta no fuese favorable, se realizaría por el mayor entre el valor nominal, valor teórico del último balance aprobado o por el 20% de los beneficios de los tres ejercicios sociales cerrados previos a la fecha de devengo del impuesto.

Los seguros de vida y rentas temporales o vitalicias se explican por separado en el artículo 17. Los seguros de vida se valoran por su valor de rescate en el momento de devengo del impuesto. Las rentas temporales o vitalicias, deberán computarse por su valor de capitalización en la fecha de devengo del impuesto.

Joyas, pieles de carácter suntuario y vehículos, embarcaciones y aeronaves se valoran al valor de mercado en la fecha de devengo del impuesto. Se informa en el artículo 18 que periódicamente el Ministerio de Economía y Hacienda pública las tablas de valoración de vehículos usados a seguir.

Objetos de arte y antigüedades, siguen la misma valoración que el grupo anterior, a valor de mercado a fecha de devengo del impuesto. En el artículo 19 nos especifica los bienes incluidos en ambos grupos. En objetos de arte se incluyen pinturas, esculturas, dibujos, grabados, litografías u otros análogos, siempre que sean originales. Mientras que en antigüedades incluye bienes inmuebles, útiles u ornamentales, excluyendo los anteriores con más de 100 años de antigüedad y sin reparaciones en esos mismos años.

Los derechos reales se valoran siguiendo los criterios señalados en el Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, como se indica en el artículo 20.

Siguiendo el artículo 21, concesiones administrativas se valoran de la misma forma que el caso anterior, computan siguiendo los criterios señalados en el Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados.

Derechos derivados de la propiedad intelectual e industrial se valoran por su valor de adquisición como indica el artículo 22.

Como ya ha ocurrido anteriormente, el artículo 23 indica que las opciones contractuales se valoran siguiendo los criterios señalados en el Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados.

El resto de bienes y derechos económicos se valoran por su precio de mercado en la fecha de devengo del impuesto, especificado en el artículo 24.

Respecto a las deudas, el artículo 25 explica que las deudas son valoradas por su nominal en la fecha del devengo y solo serán deducibles cuando estén debidamente justificadas. Este mismo artículo indica que no son objetos deducibles las cantidades avaladas, hasta que el avalista esté obligado a pagar la deuda. En el caso de obligación solidaria, las cantidades avaladas no podrán deducirse hasta que se ejercite el derecho contra el avalista. Tampoco será objeto de deducción la hipoteca que garantice el precio aplazado en la adquisición de un bien, sin perjuicio de que sí lo sea el precio aplazado o deuda garantizada.

En el artículo 26, determinación de la base imponible, se informa que con carácter general, la base imponible se determinará en régimen de estimación directa, pero existen ocasiones en las que se puede utilizar el método indirecto, explicadas en el artículo 50 de la Ley General Tributaria, en la que se exponen casos como la ausencia de información necesaria para elaborar la declaración.

5.3. Base liquidable

Por el artículo 28.1. la base imponible se reduce por el importe mínimo exento aprobado por cada comunidad autónoma, siendo 700.000€ para los territorios en los que no esté regulado, según el artículo 28.2.

Este artículo incluye un epígrafe más, el 28.3., que indica que en el caso de sujetos pasivos no residentes que tributen por obligación personal y los sujetos pasivos sometidos a obligación real de contribuir, el mínimo exento se sitúa en el mismo valor que el estatal.

5.3.1. Mínimo exento por comunidades autónomas

Como ya se ha comentado, al ser un impuesto cedido a las autonomías, estas tienen el poder de variar este importe, y en este apartado se recoge el importe de los territorios con legislación propia al respecto. Esta información se ofrece en Agencia Estatal de Administración Tributaria. (2021).

Aragón lo fija en 400.000€, siendo la comunidad autónoma con menor importe mínimo exento. Cataluña marca su mínimo exento en 500.000€. En Extremadura por lo general se encuentra en 500.000€, pero se hacen las siguientes excepciones con personas con discapacidad: 600.000€ si el grado de discapacidad se encuentra entre 33% y 50%, 700.000€ si el grado de discapacidad se encuentra entre 50% y 65% y 800.000€ si el grado de discapacidad es igual o superior al 65%. La Comunidad Valenciana fija su mínimo exento en 600.000€, pero hace una excepción con personas con discapacidad psíquica igual o superior al 33% o discapacidades sensoriales o físicas igual o superior al 65% situando el mínimo exento en 1.000.000€.

5.4. Cuota íntegra

La cuota íntegra se obtiene aplicando el tipo de gravamen a la base liquidable. La escala ha ido evolucionando en las distintas modificaciones que ha sufrido la ley manteniendo los tipos de gravamen constantes, excepto en la última modificación, que el más elevado aumentó un punto. En la tabla podemos ver los tipos aplicables según el artículo 30 de la LIP con la última modificación anunciada en el artículo 66 en la Ley 11/2020, de 30 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2021.

Tabla 5.2. Tipo impositivo estatal actualizado a 2021

Base liquidable hasta (euros)	Cuota íntegra (euros)	Resto base liquidable hasta (euros)	Tipo aplicable
0	0	167.129,45	0,20%
167.129,45	334,26	167.123,43	0,30%
334.252,88	835,63	334.246,87	0,50%
668.499,75	2.506,86	668.499,76	0,90%
1.336.999,51	8.523,36	1.336.999,50	1,30%
2.673.999,01	25.904,35	2.673.999,02	1,70%
5.347.998,03	71.362,33	5.347.998,03	2,10%
10.695.996,06	183.670,29	En adelante	3,50%

Fuente: Ley 19/1991, de 6 de junio, modificado por el art. 66 de la Ley 11/2020, de 30 de diciembre.

5.4.1. Tipo de gravamen por comunidades autónomas

Como ocurre con el importe mínimo exento, la escala puede variar en las distintas comunidades autónomas. En el caso de Aragón sigue el progreso de escala y tipo aplicable a nivel estatal, pero existen autonomías que han fijado sus propias escalas y gravámenes. En 2020, los tipos de gravamen seguidos por las comunidades autónomas que no siguen la norma estatal han sido los siguientes.

Tabla 5.3. Tipo impositivo de Andalucía y Cantabria actualizado a 2020

Base liquidable hasta (euros)	Cuota íntegra (euros)	Resto base liquidable hasta (euros)	Tipo aplicable
0	0	167.129,45	0,24%
167.129,45	401,11	167.123,43	0,36%
334.252,88	1002,75	334.246,87	0,61%
668.499,75	3.041,66	668.499,76	1,09%
1.336.999,51	10.328,31	1.336.999,50	1,57%
2.673.999,01	31.319,20	2.673.999,02	2,06%
5.347.998,03	86.403,58	5.347.998,03	2,54%
10.695.996,06	222.242,73	En adelante	3,03%

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (2021)

Tabla 5.4. Tipo impositivo del Principado de Asturias actualizado a 2020

Base liquidable hasta (euros)	Cuota íntegra (euros)	Resto base liquidable hasta (euros)	Tipo aplicable
0,00	0	167.129,45	0,22%
167.129,45	367,68	167.123,43	0,33%
334.252,88	919,19	334.246,87	0,56%
668.499,75	2790,97	668.499,76	1,02%
1.336.999,51	9.609,67	1.336.999,50	1,48%
2.673.999,01	29.397,26	2.673.999,02	1,97%
5.347.998,03	82.075,05	5.347.998,03	2,48%
10.695.996,06	214.705,40	En adelante	3,00%

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (2021)

Tabla 5.5. Tipo impositivo de Islas Baleares actualizado a 2020

Base liquidable hasta (euros)	Cuota íntegra (euros)	Resto base liquidable hasta (euros)	Tipo aplicable
0,00	0	170.472,04	0,28%
170472,04	477,32	170.465,00	0,41%
340.937,04	1176,23	340.932,71	0,69%
681.869,75	3528,67	654.869,76	1,24%
1.336.739,51	11.649,06	1.390.739,49	1,79%
2.727.479,00	36.543,30	2.727.479,00	2,35%
5.454.958,00	100.639,06	5.454.957,99	2,90%
10.909.915,99	258.832,84	En adelante	3,45%

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (2021)

Tabla 5.6. Tipo impositivo de Cataluña actualizado a 2020

Base liquidable hasta (euros)	Cuota íntegra (euros)	Resto base liquidable hasta (euros)	Tipo aplicable
0,00	0	167.129,45	0,21%
167129,45	350,97	167.123,43	0,32%
334.252,88	877,41	334.246,87	0,53%
668.499,75	2632,21	668.500,00	0,95%
1.336.999,75	8.949,54	1.336.999,26	1,37%
2.673.999,01	27.199,58	2.673.999,02	1,79%
5.347.998,03	74.930,46	5.347.998,03	2,21%
10.695.996,06	192.853,82	En adelante	2,75%

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (2021)

Tabla 5.7. Tipo impositivo de Extremadura actualizado a 2020

Base liquidable hasta (euros)	Cuota íntegra (euros)	Resto base liquidable hasta (euros)	Tipo aplicable
0,00	0	167.129,45	0,30%
167129,45	501,39	167.123,43	0,45%
334.252,88	1253,44	334.246,87	0,75%
668.499,75	3760,3	668.499,76	1,35%
1.336.999,51	12.785,04	1.336.999,50	1,95%
2.673.999,01	38.856,53	2.673.999,02	2,55%
5.347.998,03	107.043,51	5.347.998,03	3,15%
10.695.996,06	275.505,45	En adelante	3,75%

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (2021)

Tabla 5.8. Tipo impositivo de Galicia actualizado a 2020

Base liquidable hasta (euros)	Cuota íntegra (euros)	Resto base liquidable hasta (euros)	Tipo aplicable
0,00	0	167.129,45	0,20%
167129,45	334,26	167.123,43	0,30%
334.252,88	835,63	334.246,87	0,50%
668.499,75	2506,86	668.499,76	0,90%
1.336.999,51	8.523,36	1.336.999,50	1,30%
2.673.999,01	25.904,35	2.673.999,02	1,7%
5.347.998,03	71.362,33	5.347.998,03	2,10%
10.695.996,06	183.670,29	En adelante	2,50%

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (2021)

Tabla 5.9. Tipo impositivo de Región de Murcia actualizado a 2020

Base liquidable hasta (euros)	Cuota íntegra (euros)	Resto base liquidable hasta (euros)	Tipo aplicable
0,00	0	167.129,45	0,24%
167129,45	401,11	167.123,43	0,36%
334.252,88	1002,75	334.246,87	0,60%
668.499,75	3008,23	668.499,76	1,08%
1.336.999,51	10.228,03	1.336.999,50	1,56%
2.673.999,01	31.085,22	2.673.999,02	2,04%
5.347.998,03	85.634,80	5.347.998,03	2,52%
10.695.996,06	220.404,35	En adelante	3,00%

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (2021)

Tabla 5.10. Tipo impositivo de Comunidad Valenciana actualizado a 2020

Base liquidable hasta (euros)	Cuota íntegra (euros)	Resto base liquidable hasta (euros)	Tipo aplicable
0,00	0	167.129,45	0,25%
167129,45	417,82	167.123,43	0,37%
334.252,88	1036,18	334.246,87	0,62%
668.499,75	3108,51	668.499,76	1,12%
1.336.999,51	10.595,71	1.336.999,50	1,62%
2.673.999,01	32.255,10	2.673.999,02	2,12%
5.347.998,03	88.943,88	5.347.998,03	2,62%
10.695.996,06	229.061,43	En adelante	3,12%

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (2021)

5.5. Cuota resultante

La cuota resultante es el importe a pagar por el declarante y se obtiene a raíz de incluir en la cuota íntegra las siguientes cuatro disposiciones: límite de la cuota íntegra, deducción para evitar la doble imposición internacional, bonificación de la cuota en Ceuta y Melilla y deducciones y bonificaciones autonómicas.

5.5.1. Límite de la cuota íntegra

Por el artículo 31 de la Ley del IP, existe un límite para la cuota íntegra, y es que, conjuntamente con el IRPF, no pueden superar el 60% de las bases imponibles. Sí se supera este porcentaje, se reduce la cuota del IP sin exceder una reducción del 80% de esta.

5.5.2. Deducción para evitar la doble imposición internacional

En el artículo 32, en el que se regulan los impuestos satisfechos en el extranjero, se explica que por razón de bienes que radiquen y derechos que pudieran ejercitarse o

hubieran de cumplirse fuera de España se deducirá la cantidad menor entre el importe efectivo de lo satisfecho en el extranjero y el resultado de aplicar el tipo medio de efectivo del impuesto a la parte de base liquidable gravada en el extranjero. Este tipo medio de efectivo del impuesto se obtiene de multiplicar por 100 el cociente de dividir la cuota íntegra resultante al aplicar la escala correspondiente. Se expresa con dos decimales.

5.5.3. Bonificación de la cuota en Ceuta y Melilla

Según el artículo 33, los residentes en las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla tendrán bonificado el 75% de la parte de la cuota que proporcionalmente corresponda a los derechos o bienes situados o que debiera ejercitarse o cumplirse en estos territorios.

Para los no residentes en las ciudades autónomas solo se bonificará, por el mismo porcentaje, los valores representativos de capital social de entidades jurídicas domiciliadas y con objeto social en Ceuta y Melilla o establecimientos permanentes en estas ciudades.

5.5.4. Deducciones y bonificaciones autonómicas

Al ser un impuesto transferido en su gestión a las comunidades autónomas, por el artículo 47 de la Ley 22/2009, de 18 de diciembre, por la que se regula el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía y se modifican determinadas normas tributarias, tienen la posibilidad de incluir deducciones y bonificaciones propias. Siguiendo a la Agencia Estatal de Administración Tributaria. (2021), las regiones que han decidido aprobar alguna de las dos opciones son las siguientes.

Galicia, por el artículo 13 del Decreto Legislativo 1/2011, de 28 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales de la Comunidad Autónoma de Galicia en materia de tributos cedidos por el Estado, cuenta con una serie de deducciones para fomentar la inversión en el territorio, el apoyo al mundo rural y la conservación del patrimonio cultural. Las razones por las que existe deducción son las siguientes: por creación de nuevas empresas o ampliación de la actividad de empresas de reciente creación, por inversión en empresas agrarias, por la afectación de terrenos rústicos a una explotación agraria y arrendamiento rústico, por la afectación a

actividades económicas de inmuebles en centros históricos, por la participación en los fondos propios de entidades que exploten bienes inmuebles en centros históricos, y por incorporación de bienes y derechos a los instrumentos de movilización o recuperación de las tierras agrarias de Galicia

Por otro lado, existen cinco comunidades autónomas que bonifican el impuesto a sus ciudadanos o a parte de ellos. Aragón por el artículo 150-1 del Decreto Legislativo 1/2005, de 26 de septiembre, del Gobierno de Aragón, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones dictadas por la Comunidad Autónoma de Aragón en materia de tributos cedidos, bonifica el 99% de la parte de cuota que proporcionalmente corresponda al valor neto de los bienes y derechos incluidos en el patrimonio protegido de los contribuyentes con discapacidad por los que el sujeto pasivo tenga derecho a la bonificación, con un límite de 300.000€.

El Principado de Asturias por el artículo 16 del Decreto Legislativo 2/2014, de 22 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales del Principado de Asturias en materia de tributos cedidos por el Estado, bonifica el 99% de cuota minorada que corresponda a bienes y derechos protegidos a bonificación por discapacidad.

Islas Baleares por el artículo 9 bis del Decreto Legislativo 1/2014, de 6 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears en materia de tributos cedidos por el Estado, bonifica el 90% de los bienes de consumo cultural.

Cataluña cuenta con dos bonificaciones actualmente. Por el artículo 2 de la Ley 7/2004, de 16 de julio, de medidas fiscales y administrativas, bonificación el 99% de los patrimonios de las personas con discapacidad. Y por el artículo 60 de la Ley 5/2012, de 20 de marzo, de medidas fiscales, financieras y administrativas y de creación del Impuesto sobre las Estancias en Establecimientos Turísticos, bonifica el 95% de las propiedades forestales.

La Comunidad de Madrid por el artículo 20 del Decreto Legislativo 1/2010, de 21 de octubre, del Consejo de Gobierno, por el que se aprueba el Texto Refundido de las

Disposiciones Legales de la Comunidad de Madrid en materia de tributos cedidos por el Estado, bonifica del 100% del impuesto para todos los contribuyentes de su comunidad.

Se puede comprobar que, por lo general, se utiliza este tipo de medidas en los distintos territorios con el objetivo de apoyar sectores empresariales concretos o personas con mayores dificultades, así como la contribución a la conservación y promulgación de la cultura. El caso que más destaca es el de la Comunidad de Madrid en el que no clasifica a sus habitantes por su patrimonio y tienen el mismo trato respecto al impuesto, al no pagarlo nadie.

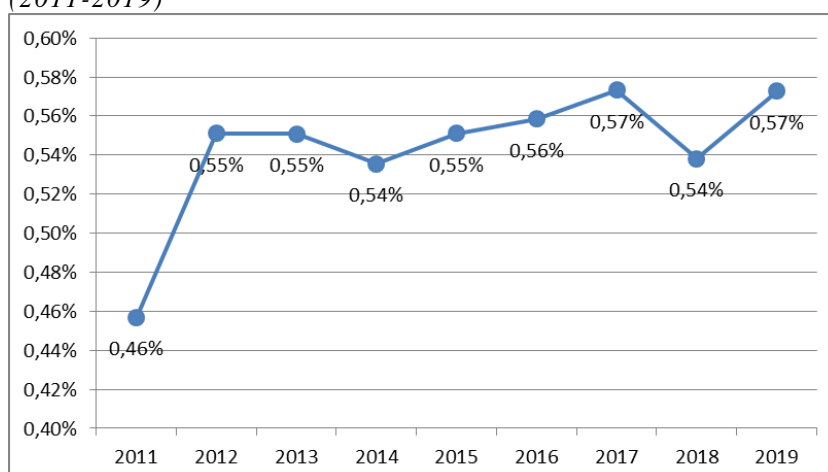
6. Evolución de la recaudación

En este apartado se comentan los datos estadísticos que ofrece la Agencia Estatal de la Administración Tributaria (s.f.-a), a través de gráficos y tablas de elaboración propia. El estudio se va a centrar especialmente en el último período del impuesto, desde su restablecimiento hasta 2019, último año del que se ofrecen datos estadísticos

6.1. Importancia relativa

Para comenzar este análisis me parece importante conocer cuál es la importancia del IP dentro de la recaudación tributaria en España. Por ello, he elaborado la Gráfica 6.1., que muestra el porcentaje que supone el ingreso del IP en el total de la recaudación. Como se puede observar en los últimos años se sitúa entre 0,46% y 0,57%, unos datos muy escasos, siendo crecientes en este período de tiempo. Se podría presuponer que se elevará algo el porcentaje en los próximos años por el aumento del tipo aplicable a la franja más alta en las comunidades que siguen la legislación nacional.

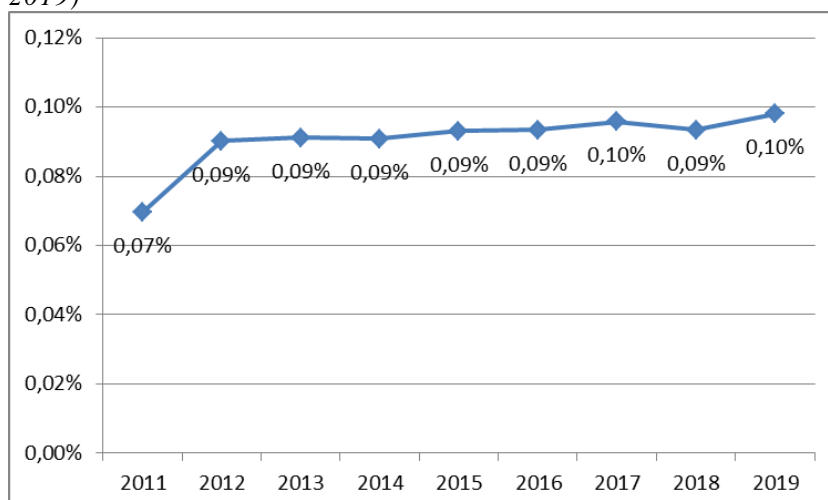
Gráfica 6.1. Porcentaje de recaudación del IP sobre la recaudación tributaria total (2011-2019)



Fuentes: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a) y (s.f.-b). **Elaboración propia**

En la Gráfica 6.2. se puede observar el porcentaje que supone la recaudación del IP respecto al PIB nacional por años. Como se puede observar, en ninguno de los años se supera el 0,10%, por lo que unido con la gráfica anterior, se puede decir que la importancia del impuesto es ínfima.

Gráfica 6.2. Porcentaje de recaudación del IP respecto al PIB nacional anual (2011-2019)



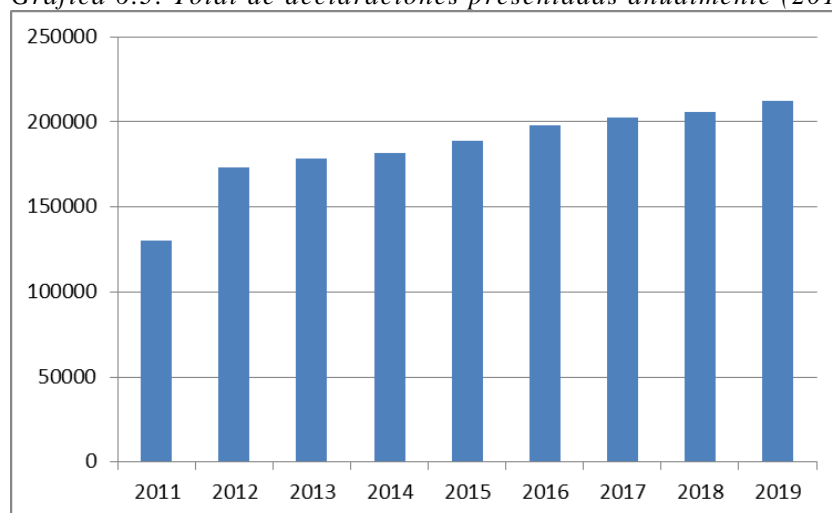
Fuentes: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a). Expansión/Datosmacro. (s.f.). **Elaboración propia.**

6.2. Número de declaraciones

En la Gráfica 6.3. se observa que la tendencia seguida por el número de declaraciones anuales es ascendente, debido especialmente a la recuperación económica registrada, que ha mejorado la situación económica del país y a las revisiones de valor catastral de los últimos años. El IP es un tributo que afecta a un número de personas reducido, ya que como podemos ver en los últimos se han registrado algo más de 200.000

declaraciones, lo que hace que menos del 0.5% de la población la haya presentado, mientras que si lo comparamos con el IRPF, en 2019, tuvo 21.028.886 de declaraciones totales, según Agencia Estatal de Administración Tributaria (s.f.-c), lo que supone que entorno al 45% de la población española realizó la declaración.

Gráfica 6.3. Total de declaraciones presentadas anualmente (2011-2019)



Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a)

Para hacer un análisis más exhaustivo de las declaraciones es necesario observar los datos en intervalos sobre la base imponible, en la que veremos en donde se sitúan una mayor cantidad de declaraciones. Los intervalos seguidos en la Tabla 6.1. y siguientes son los que ofrece la Agencia Estatal de la Administración Tributaria. (s.f.-a).

Tabla 6.1. Número de declaraciones presentadas por tramos (2011-2019).

Tramos de BI (miles de €)	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Hasta 90	1.828	1.813	1.760	1.738	1.850	2.033	2.023	2.185	2.439
90-120	400	324	279	296	320	353	368	345	370
120-300	3.033	2.316	2.168	2.160	2.167	2.283	2.315	2.410	2.358
300-1.502	80.418	116.873	119.592	121.052	127.125	135.390	137.394	140.353	142.193
1.502-6.010	39.820	46.513	48.742	50.287	50.738	51.077	53.245	53.671	57.024
6.010-30.050	4.365	5.205	5.469	5.833	5.931	6.053	6.481	6.465	7.199
Más de 30.050	352	443	471	508	549	579	611	608	701
Total	130.216	173.487	178.481	181.874	188.680	197.768	202.437	206.037	212.284

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a)

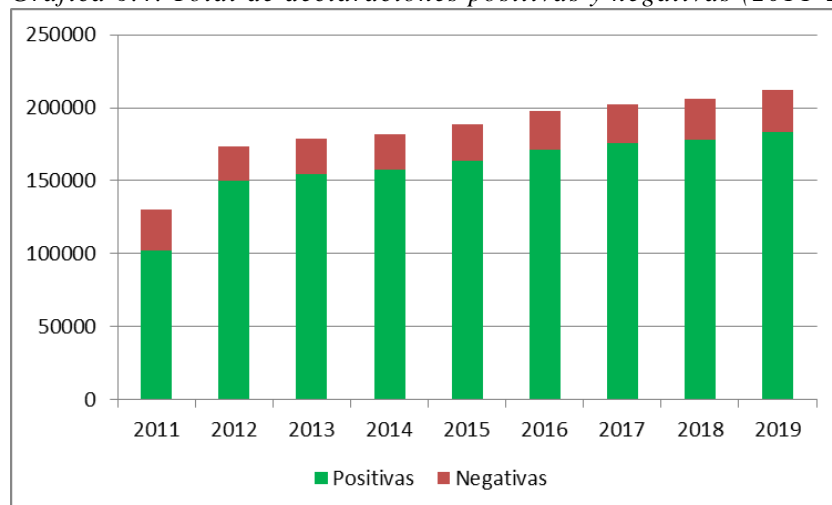
El intervalo con más declarantes es el que tiene en cuenta entre 300.000€ y 1.502.000€ en su base imponible, algo lógico ya que las declaraciones pertenecientes a grupos anteriores no van a resultar un ingreso para el Estado y por lo tanto existe menor obligación de realizarla, especialmente por la cuantía del mínimo exento, ya que el menor se establece en 400.000€, en Aragón.

Se han ido reduciendo el número de declaraciones de los intervalos más bajos, excepto el primero, que en los últimos años ha aumentado. Esto no tiene especial importancia

porque se tratan de declaraciones de personas con un valor de bienes y derechos superior a 2.000.000€, pero que su declaración no va a acabar suponiendo un ingreso para el Estado. Sin embargo, los tramos más altos han aumentado casi todos los años, por lo que se puede decir que en España cada vez hay más ricos.

Para diferenciar las declaraciones, se ha elaborado el Gráfico 6.4. que las divide entre *positivas*, que incluye las que acaban suponiendo un ingreso para el Estado, y *negativas*, que incluye las que finalmente la cuota resultante es igual a 0.

Gráfica 6.4. Total de declaraciones positivas y negativas (2011-2019)



Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a)

En 2011, primer año desde el restablecimiento del impuesto, las declaraciones positivas suponían 78,56% de las totales, mientras que en los años sucesivos el porcentaje aumentó hasta el 87%. Si analizamos el porcentaje por intervalos, se ve lo mencionado anteriormente, no existen declaraciones positivas en los intervalos inferiores al mínimo exento.

Tabla 6.2. Porcentaje de declaraciones positivas por tramos (2011-2019)

Tramos de BI (miles €)	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Hasta 90	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
90-120	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
120-300	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
300-1502	87,91%	93,92%	94,16%	94,25%	94,42%	94,49%	94,54%	94,31%	94,49%
1502-6010	73,28%	79,68%	79,65%	79,52%	79,24%	78,96%	79,07%	78,54%	79,53%
6010-30050	51,45%	54,35%	51,53%	51,16%	50,67%	49,41%	49,73%	49,57%	49,66%
Más de 30050	49,15%	43,34%	41,83%	40,35%	37,52%	36,27%	33,55%	33,22%	34,24%
Total	78,56%	86,38%	86,53%	86,47%	86,63%	86,70%	86,65%	86,36%	86,45%

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a)

Si nos centramos en los intervalos con la base imponible más alta en la Tabla 6.2., se ve que existe un menor porcentaje de declaraciones positivas según aumentamos de

intervalo. Esto se debe a que se concentran en la Comunidad de Madrid las fortunas más importantes del país, dónde se bonifica el impuesto en su totalidad, por lo que acaba habiendo un mayor número de declaraciones con la cuota resultante igual a 0. En el último intervalo de más de 30.050 miles de euros vemos que el porcentaje se reduce año a año, excepto en 2019, y que en ningún momento supera el 50%, por lo que más de la mitad de los más ricos se establecen en Madrid o evitan el impuesto mediante exenciones, haciendo así que el grueso del impuesto recaiga sobre la clase media.

6.3. Estudio por partidas

Para hacer un análisis más profundo, se va a estudiar las declaraciones presentadas en las partidas más importantes que han sido destacadas en la Tabla 5.1. del presente trabajo.

6.3.1. Base imponible

En la base imponible las diferencias con el número de declaraciones total van a ser escasas, ya que el número de declaraciones que no superan esta partida es mínimo. En la Tabla 6.3. se puede observar el número total de declaraciones con base imponible positiva, la cuantía total que suponen estas declaraciones en millones de euros y la cuantía media por declaración.

Tabla 6.3. Estadísticas generales sobre base imponible (2011-2019)

Base Imponible	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Nº de declaraciones	129.400	172.645	177.633	181.062	187.809	196.843	201.486	205.016	211.277
Cuantía total (millones de euros)	250.335	312.267	324.835	338.977	352.971	359.463	379.969	378.826	407.576
Cuantía media (euros)	1.934.581	1.808.724	1.828.687	1.872.160	1.879.413	1.826.142	1.885.831	1.847.788	1.929.110

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a)

Es interesante el último dato, cuantía media, ya que se ve que es mucho más variable que los otros dos. El año en el que la cuantía media era mayor fue 2011, cuándo tributaban menos personas pero sin embargo su capital medio era superior al de los siguientes años.

Tabla 6.4. Porcentaje de declaraciones positivas en base imponible por tramos (2011-2019)

Tramos de BI (miles de €)	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Hasta 36	34,41%	32,71%	30,94%	33,17%	32,53%	35,54%	33,91%	33,53%	42,52%
36-48	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
48-60	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
60-90	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
90-120	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
120-300	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
300-1.502	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
1.502-6.010	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
6.010-30.050	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Más 30.050	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Total	99,37%	99,50%	99,52%	99,55%	99,54%	99,53%	99,53%	99,50%	99,53%

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a)

Para comparar con las declaraciones totales, en la Tabla 6.4. se divide las declaraciones por intervalos y se ofrece el porcentaje de declaraciones positivas en la base imponible. En este caso, el primero se desgrena más para ver exactamente dónde se encuentran las declaraciones que no superan este filtro. Apenas existen declaraciones que no superen esta barrera y las que hay, se concentran en el primer tramo, hasta 36.000 euros. En el resto de intervalos, en todos los años, los valores son del 100%.

6.3.2. Base liquidable

Para la base liquidable se sigue el mismo orden, para ver cómo se modifican las declaraciones y poder compararlas.

Tabla 6.5. Estadísticas generales sobre base liquidable (2011-2019)

Base liquidable	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Nº de declaraciones	121.582	164.087	169.394	172.813	179.297	187.759	192.352	195.323	201.433
Cuantía total (millones de euros)	170.973	207.376	216.758	228.916	240.511	245.224	263.015	259.954	285.107
Cuantía media (euros)	1.406.238	1.263.817	1.279.607	1.324.644	1.341.413	1.306.057	1.367.365	1.330.895	1.415.393

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a)

Respecto a las estadísticas sobre la base liquidable, en la Tabla 6.5. se ve que el número de declaraciones disminuyen considerablemente debido a la reducción de la base imponible por el mínimo exento. Además en la cuantía media vemos que también se reduce por la misma causa, la diferencia es cercana al valor medio del mínimo exento, aunque hay que recordar que existen comunidades autónomas con valores diferentes al nacional.

Tabla 6.6. Porcentaje de declaraciones positivas en base liquidable por tramos (2011-2019)

Tramos de BI (miles de €)	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Hasta 90	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
90-120	11,50%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
120-300	35,18%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
300-1.502	94,42%	95,75%	95,92%	95,98%	96,03%	96,06%	96,08%	95,88%	96,00%
1.502-6.010	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
6.010-30.050	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Más 30.050	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Total	93,37%	94,57%	94,91%	95,02%	95,03%	94,94%	95,02%	94,80%	94,89%

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a)

En la Tabla 6.6. se muestra el porcentaje de declaraciones positivas en la base liquidable. Se ve lo comentado anteriormente sobre el valor del importe mínimo exento, ya que los primeros pasan a tener un porcentaje del 0%, excepto en 2011, cuándo Madrid mantenía el importe mínimo exento anterior a la supresión del impuesto a nivel nacional, de 112.000€ con carácter general y 224.000€ para contribuyentes discapacitados en grado igual o superior al 65%, aunque ya bonificaba el 100% del impuesto en su territorio.

6.3.3. Cuota íntegra

Para la cuota íntegra, solo se verá las estadísticas generales, en la Tabla 6.7., ya que al ser un proceso en el que se aplica el gravamen, las declaraciones no van a sufrir cambios respecto a exenciones o deducciones, que hagan descartarlas.

Tabla 6.7. Estadísticas generales sobre cuota íntegra (2011-2019)

Cuota íntegra	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Nº de declaraciones	121.582	164.087	169.394	172.813	179.297	187.759	192.352	195.320	201.433
Cuantía total (miles de euros)	1.367.129	1.535.750	1.545.718	1.601.265	1.812.033	1.868.477	2.124.035	2.051.077	2.244.549
Cuantía media (euros)	11.245	9.359	9.125	9.266	10.106	9.951	11.042	10.501	11.143

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a)

Se puede observar dos cosas, no varía el número de declaraciones positivas y que las cuantías disminuyen de forma importante, debido a que hasta ahora, en la base imponible y base liquidable se hablaba de valores patrimoniales, mientras que a partir de ahora se empieza a utilizar la cuota íntegra, lo que el contribuyente acabará pagando. En este momento, aún se tiene que realizar deducciones y bonificaciones correspondientes para obtener la cuota resultante.

6.3.4. Cuota resultante

Tabla 6.8. Estadísticas generales sobre cuota resultante (2011-2019)

Cuota Resultante	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Nº de declaraciones	102.297	149.853	154.442	157.275	163.449	171.460	175.418	177.931	183.523
Cuantía total (miles de euros)	739.488	929.413	929.597	937.030	1.003.028	1.039.728	1.111.980	1.123.447	1.219.076
Cuantía media (euros)	7.229	6.202	6.019	5.958	6.137	6.064	6.339	6.314	6.643

Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a)

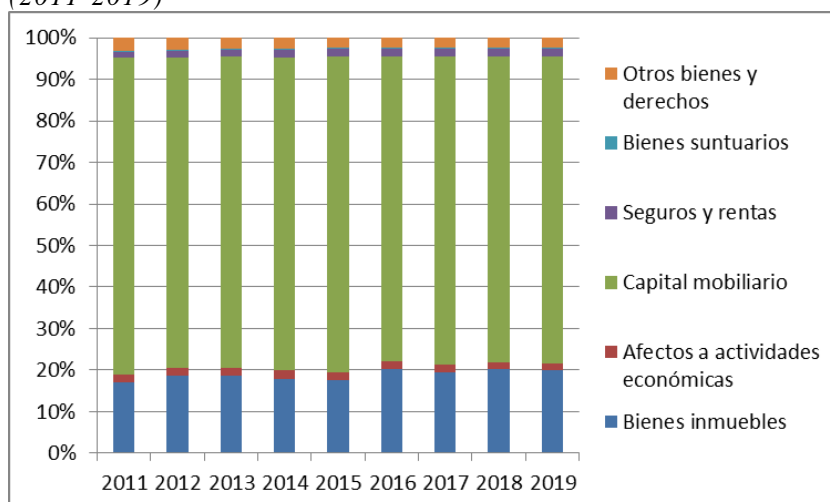
En la Tabla 6.8. Se puede observar que la cuantía media se reduce considerablemente comparandola con la tabla de la cuota íntegra, debido especialmente a que las declaraciones con una cuota resultante elevada se sitúan en la Comunidad de Madrid, y como ya se ha explicado se bonifica por completo y no aparecen ya en esta tabla. Respecto a la cuantía media también hay que comentar que no sigue una tendencia fija, y que es resultado de las diferentes deducciones y bonificaciones legisladas por las comunidades autónomas a lo largo de estos años.

En este caso no se incluye la tabla correspondiente a los porcentajes de las declaraciones positivas, ya que coincide con la Tabla 6.2.

6.4. Composición del patrimonio

En el último apartado estadístico del trabajo, se pretende conocer la composición del patrimonio declarado por los contribuyentes a lo largo de los años estudiados. Como se puede ver en la Gráfica 6.5. se reúnen en seis grandes grupos: bienes inmuebles, afectos a actividades económicas, capital mobiliario, seguros y rentas, bienes suntuarios, y otros bienes y derechos de contenido económico, que se explicarán más detalladamente a continuación.

Gráfica 6.5. Composición de la base imponible según la naturaleza de su patrimonio (2011-2019)



Fuente: Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a)

Al hacer un análisis general de la composición del patrimonio, se ve claramente en la gráfica que el grupo predominante es el capital mobiliario, suponiendo durante todos los años más del 70% del patrimonio total declarado. El segundo más importante son los bienes inmuebles, y el resto del grupo se observa que tienen una importancia similar.

Al desglosar individualmente por grupos, se va a poder apreciar que se incluye en cada uno de ellos, y cuáles son los que toman mayor relevancia pudiendo conocer mejor las características de cada grupo.

En el primer grupo se incluyen los bienes inmuebles de naturaleza urbana no exentos, bienes inmuebles de naturaleza urbana exentos y bienes inmuebles de naturaleza rústica. La importancia del grupo en el total del patrimonio en el último año estudiado ha sido de 19,87%. Generalmente predominan los de naturaleza urbana no exentos, suponiendo en 2019 más del 80% del grupo.

En afectos a actividades económicas tan solo se hace la diferenciación de no exentos y exentos. La importancia del grupo es muy baja, del 1.62% en 2019. En este caso, predominan los bienes y derechos exentos, con más de un 80% del grupo.

El capital mobiliario es un grupo amplio que recoge muchos tipos de patrimonio. En él encontramos: depósitos en cuenta, deuda pública, bonos y obligaciones, acciones y participaciones en inversión colectiva, acciones y participaciones en otras entidades jurídicas negociadas, y acciones y participaciones en otras entidades jurídicas no negociadas. Este conjunto se trata del más importante del total del patrimonio, ya que

supuso un 74,10% en el último año estudiado. Si nos centramos en la composición dentro del grupo, destacan las acciones y participaciones en otras entidades jurídicas no negociadas con más de 55%, mientras que el resto se reparten de forma similar excepto deuda pública, bonos y obligaciones que tan solo reúne el 2% del grupo.

El cuarto grupo está compuesto por seguros de vida y rentas temporales o vitalicias, con una importancia en 2019 del 1,89% del total del patrimonio. Predominan los seguros de vida con el 85% del grupo, mientras que las rentas temporales o vitalicias reúnen el 15% restante.

El grupo de bienes suntuarios es el que menos representación tiene en el total del patrimonio, con un 0,22% en 2019. Se compone por dos subgrupos, el primero por joyas, pieles, vehículos, embarcaciones y aeronaves, y el segundo por objetos de arte y antigüedades. En este caso, está más compensando ya que el primero supone un 58% y el segundo un 42%.

Y en el grupo otros bienes y derechos de contenido económico se incluyen derechos reales de uso y disfrute, concesiones administrativas, derechos derivados de la propiedad intelectual e industrial, opciones contractuales, y demás bienes y derechos de contenido económico. El grupo en el conjunto del patrimonio supuso un 2,32% en 2019. Como es lógico, el último subgrupo, demás bienes y derechos de contenido económico, es el que más valor reúne suponiendo más del 91% del grupo, al reunir todo aquel patrimonio que no se ha incluido en otros grupos.

7. Futuro incierto

El IP está envuelto actualmente en una gran polémica a nivel estatal e incluso se está debatiendo en el terreno político. A raíz de ello, me parece interesante comentar los argumentos que toman las posiciones defensoras del impuesto y sus detractoras, así como las diferentes propuestas de los principales partidos políticos del panorama nacional.

7.1. Argumentos a favor

Los principales argumentos utilizados para la defensa del Impuesto sobre el Patrimonio se encuentran en la propia ley del impuesto, en su exposición de motivos:

“cumplimiento a lo que deben ser sus objetivos primordiales de equidad, gravando la capacidad de pago adicional que la posesión del patrimonio supone; de utilización más productiva de los recursos; de una mejor distribución de la renta y la riqueza y de actuación complementaria del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas y del Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones”.

Por el objetivo de equidad se entiende que mediante este impuesto se pretende gravar a aquellas personas que al tener un patrimonio superior, poseen una mayor capacidad económica que otras, por lo que con una renta igual surgiría una desigualdad entre los ciudadanos si solo se devengara el IRPF.

Respecto al segundo de los objetivos, la utilización más productiva de los recursos, al gravar el patrimonio se pretende dificultar el ahorro exagerado por parte de las personas físicas mediante inversiones productivas y generar una actividad económica mayor en el territorio, evitando así un patrimonio improductivo.

La idea que sigue mejorar la distribución de la renta y riqueza es similar a la equidad, conseguir una sociedad más equilibrada, con el principal objetivo de disminuir tanto los ricos como los pobres. Esto se consigue mediante la progresividad del impuesto que soportan los más ricos, mientras no lo hacen el resto. Existen voces en la sociedad que creen necesaria una progresividad mayor.

El IP desde su creación tiene como uno de sus objetivos la complementariedad con otros impuestos, en este caso con el IRPF, para controlar la inversión en patrimonio con la renta obtenida en el año, y con el ISD, mediante el control del patrimonio que acabará donándose y heredándose.

7.2. Argumentos en contra

Entre los detractores del Impuesto existe una gran diversidad, desde los que pretenden su abolición hasta los que creen que debería ser más duro para las rentas más altas. Los argumentos más utilizados por los detractores del impuesto son cuatro y se recogen en el informe de la Comisión de Expertos (2014). La no consecución de una mejor redistribución de la riqueza debido a la amplitud de posibilidades de elusión fiscal del impuesto conllevan que en la práctica recaiga fundamentalmente sobre las clases medias, la cesión del impuesto a las comunidades autónomas ha generado diferencias de gravamen tan elevadas que impiden la existencia de una mínima equidad horizontal, la

recaudación del impuesto es muy poco relevante y el impuesto acaba cayendo principalmente sobre la propiedad inmobiliaria, convirtiéndose así en un Impuesto sobre Bienes Inmuebles bis.

Se trata de uno de los impuestos cedidos a las comunidades autonómicas, surgiendo un agravio entre los habitantes de España, soportando diferente presión fiscal dependiendo de la residencia. En este caso, la Comunidad de Madrid, al bonificar la totalidad del Impuesto, ha concentrado a los ricos en este territorio, aumentando en los últimos años. En la actualidad, dos de cada tres declarantes con un patrimonio superior a 30.500.000€ residen en la Comunidad de Madrid, como se puede ver en la Tabla 6.2., ya que en ese intervalo solo se bonifica la totalidad en dicho territorio. Desde otras comunidades autónomas se ha pedido al gobierno central que actúe en este sentido para evitar la concentración de la riqueza patrimonial en la capital y lograr diversificar las inversiones por todo el territorio español.

Existe un gran número de exenciones que facilitan la evasión fiscal de este impuesto, destacando las exenciones de patrimonio afecto a actividades económicas, que genera la creación de sociedades por parte de los contribuyentes con un patrimonio más elevado, y uniéndolo con la cesión a las autonomías, el desplazamiento del domicilio para evitar el impuesto.

Como ya se ha comentado en el análisis de la recaudación, la importancia en la recaudación tributaria desde su restablecimiento es muy baja. En 2019, últimos datos del estudio, suponía algo menos del 0,1% del PIB nacional, pero existe un grupo de la sociedad que piensa que es necesario que sea más severo para los patrimonios superiores.

Sobre si se trata en un Impuesto sobre Bienes Inmuebles (IBI) bis, tengo más dudas. Viendo el Gráfico 6.4. sobre la composición del patrimonio declarado, se puede observar que los bienes inmuebles tienen una importancia sobre el total de entre el 17% y el 20% en los años estudiados, por lo que no es el grupo más relevante. Sin embargo, sí parece que existe una doble imposición sobre un bien inmueble al gravarlo tanto el IP como el IBI.

Aunque no se comenta en este informe, la emigración de fortunas y desinversión extranjera es otro de los argumentos utilizados por los partidos conservadores del panorama nacional esgrimiendo que la existencia del IP tiene como consecuencia que

las personas más ricas del país acabarán emigrando a territorios con una tributación más flexible. Además, añaden que parece difícil atraer la inversión en España de personas extranjeras con gran poder económico con la existencia de este impuesto o similares. De hecho, ya se han hecho alusiones a este tema en el Senado (Diario de sesiones del Senado, 28 de octubre de 2020) por parte del Grupo Parlamentario Popular.

7.3. Situación política

En el terreno político, al igual que en la sociedad, existe una división de opiniones respecto al Impuesto sobre el Patrimonio y que se va a repasar de forma individual por parte de los principales partidos.

Unidas Podemos en su página web oficial, en la sección de Garantías de Justicia Fiscal de su programa electoral, propone suprimir el actual IP por un tributo nuevo denominado “Impuesto a las Grandes Fortunas”, con el que se gravaría a aquellas fortunas superiores a un millón de euros, incrementado el tipo de gravamen, entre un 2% y un 3,5%. El objetivo es aumentar la recaudación hasta el 1% del PIB nacional, unos 11.000 millones de euros. Además en este nuevo impuesto existiría el mínimo exento por vivienda habitual de hasta 400.000€, pero no habría posibilidad de bonificaciones autonómicas, evitando así la concentración de las grandes fortunas en la Comunidad de Madrid, dada la ausencia tributación. Esta propuesta fue excluida de la Comisión parlamentaria para la Reconstrucción social y económica de España, en junio de 2020, que tiene como objetivo la recuperación tras la crisis sanitaria.

El Partido Socialista Obrero Español, en el último programa electoral, *Ahora, progreso*, de octubre 2019, no habla específicamente el Impuesto sobre el Patrimonio, pero sí matiza que se va a luchar contra el fraude fiscal, especialmente en los grandes patrimonios, y a reforzar la progresividad en el sistema fiscal hacia el promedio de la Unión Europea. De hecho, en 2020 decidió subir en tipo aplicable en la última escala de 2,5% al 3,5%.

En el lado conservador, tanto el Partido Popular como VOX abogan por su abolición total. El PP en el último programa electoral, *Por todo lo que nos une*, de noviembre del 2019, en su decimoctava medida propuso la supresión del IP y del ISD, de padres a hijos y al resto de la línea descendente y cónyuges. Y VOX propone en su programa

100 medidas para la España Viva, en su medida 46, la supresión del IP, así como del ISD en su totalidad.

Respecto a Ciudadanos, no ofrece información en su página web oficial sobre las medidas a tomar respecto al impuesto, pero en una nota de prensa de Europa Press, del 24 de Abril de 2019, informa que “Ciudadanos plantea fusionar el Impuesto de Patrimonio con la declaración de bienes en el extranjero”, por lo que abogaría por conservarlo, aunque introducción ciertas modificaciones que facilitarían el trámite.

8. Conclusiones

En este trabajo se ha repasado la más destacado del IP en España, comenzando por entender cuáles son los objetivos principales del impuesto, así como conocer la situación en los países de nuestro entorno. Para comprender mejor las características del IP actual ha sido necesario conocer su evolución histórica y por ello se cuenta con la información y opinión de expertos, que aportan fiabilidad al trabajo.

Con esto asimilado, se pasa a desglosar el esquema de liquidación del IP mediante un estudio exhaustivo y pormenorizado de la ley vigente, y para ello me he apoyado de tablas explicativas, que facilitan la comprensión de la liquidación. Respecto a la evolución de la recaudación, el estudio de los datos estadísticos con el apoyo de tablas y gráficas permite entender la situación de los últimos años de forma más visual. Además es importante conocer los movimientos actuales para ser capaces de predecir el futuro y se ha visto que son muchas las voces discordantes respecto al IP, por lo que parece lógico pensar que la ley siga sufriendo modificaciones.

Haciendo un balance general del trabajo, son pocos los países que tributan la posesión de capital en el mundo y, especialmente en Europa, por lo que los españoles parten en desventaja respecto al resto. Si a esto le unimos que en España, sus ciudadanos tienen diferente tributación sobre su patrimonio dependiendo de su residencia, probablemente exista un estado de perplejidad en algunos de ellos.

Los ciudadanos con un patrimonio superior deben tener una tributación más severa, con el objetivo de redistribuir la riqueza entre la población, pero nadie quiere deshacerse de su patrimonio por amor a su nación. El Estado tiene que ser capaz de convencerlos de que esos ingresos públicos tienen un destino que les va a generar un beneficio, que no tiene porqué ser monetario.

El actual caso de la Comunidad de Madrid, está generando una confrontación entre comunidades autónomas que no parece ser el mejor escenario para el bienestar nacional. Se trata de un tema muy delicado que, como ocurre en otros tantos en la actualidad, en la política se trata con mucha irresponsabilidad para conseguir apoyos y votos en las próximas elecciones. Son entendibles las dos opiniones, el gobierno madrileño cree conveniente bonificar el impuesto para acercar la riqueza a su territorio e incentivar así la inversión, y el resto no ven lógica esa opción porque si hiciesen lo mismo, parece difícil conservar el sostenimiento económico del Estado, aunque como hemos visto la

recaudación del IP es muy escasa. Sin embargo, hay que recordar que no es el único impuesto cedido a las comunidades autónomas, por lo que estas decisiones podrían tener consecuencia en otros tributos.

Por todo esto, el IP tiende a ser suprimido de nuevo. Se trata de un impuesto que no genera apenas ingresos para el Estado y que no cumple con sus objetivos, excepto la complementariedad con el IRPF y el ISD, ya que no acaba recayendo en las clases altas y sí afecta a personas con menor patrimonio. Existe la posibilidad de que se mantenga la ley vigente, pero si ocurre, será necesaria una remodelación importante de la legislación para ser un impuesto justo que sea capaz de cumplir los objetivos.

9. Normativa

Constitución Española. Boletín Oficial del Estado, 29 de diciembre de 1978, núm. 311, páginas 29313 a 29424.

España. Ley 50/1977, de 14 de noviembre, sobre medidas urgentes de reforma fiscal. Boletín Oficial del Estado, núm. 274, 16 de noviembre de 1977, páginas 24945 a 24951.

España. Ley 44/1978, de 8 de septiembre, del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas. Boletín Oficial del Estado, núm. 217, de 11 de septiembre de 1978, páginas 21191 a 21199.

España. Ley Orgánica 8/1980, de 22 de septiembre, de Financiación de las Comunidades Autónomas. Boletín Oficial del Estado, núm. 236, de 1 de octubre de 1980, páginas 21796 a 21799.

España. Ley 30/1983, de 28 de diciembre, reguladora de la cesión de tributos del Estado a las Comunidades Autónomas. Boletín Oficial del Estado, núm. 311, de 29 de diciembre de 1983, páginas 34770 a 34774.

España. Ley 19/1991, de 6 de junio, del Impuesto sobre el Patrimonio. Boletín Oficial del Estado, núm. 136, de 7 de junio de 1991, páginas 18692 a 18696.

España. Ley Orgánica 3/1996, de 27 de diciembre, de modificación parcial de la Ley Orgánica 8/1980, de 22 de septiembre, de financiación de las Comunidades Autónomas. Boletín Oficial del Estado, núm. 313, de 28 de diciembre de 1996, páginas 38648 a 38652.

España. Ley 14/1996, de 30 de diciembre, de cesión de tributos del Estado a las Comunidades Autónomas y de medidas fiscales complementarias. Boletín Oficial del Estado, núm. 315, de 31 de diciembre de 1996, páginas 39064 a 39084.

España. Ley 4/2008, de 23 de diciembre, por la que se suprime el gravamen del Impuesto sobre el Patrimonio, se generaliza el sistema de devolución mensual en el Impuesto sobre el Valor Añadido, y se introducen otras modificaciones en la normativa tributaria. Boletín Oficial del Estado, núm. 310, de 25 de diciembre de 2008, páginas 51998 a 52024.

España. Ley 22/2009, de 18 de diciembre, por la que se regula el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y Ciudades con

Estatuto de Autonomía y se modifican determinadas normas tributarias. Boletín Oficial del Estado núm. 305, de 19 de diciembre de 2009, páginas 107086 a 107155.

España. Ley 11/2020, de 30 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2021. Boletín Oficial del Estado núm. 341, de 31 de diciembre de 2020, páginas 125958 a 126732.

España. Real Decreto-ley 13/2011, de 16 de septiembre, por el que se restablece el Impuesto sobre el Patrimonio, con carácter temporal. Boletín Oficial del Estado, núm. 224, de 17 de septiembre de 2011, páginas 98863 a 98866.

Cataluña. Ley 7/2004, de 16 de julio, de medidas fiscales y administrativas. Boletín Oficial del Estado, núm. 235, de 29 de septiembre de 2004, páginas 32391 a 32419.

Cataluña. Ley 5/2012, de 20 de marzo, de medidas fiscales, financieras y administrativas y de creación del Impuesto sobre las Estancias en Establecimientos Turísticos. Boletín Oficial del Estado, núm. 83, de 6 de abril de 2012, páginas 27915 a 28021.

Aragón. Decreto Legislativo 1/2005, de 26 de septiembre, del Gobierno de Aragón, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones dictadas por la Comunidad Autónoma de Aragón en materia de tributos cedidos. Boletín Oficial de Aragón, núm. 128, de 28 de octubre de 2005, páginas 12806 a 12815.

Comunidad de Madrid. Decreto Legislativo 1/2010, de 21 de octubre, del Consejo de Gobierno, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales de la Comunidad de Madrid en materia de tributos cedidos por el Estado. Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, núm. 255, de 25 de octubre de 2010, páginas 17 a 41.

Galicia. Decreto Legislativo 1/2011, de 28 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales de la Comunidad Autónoma de Galicia en materia de tributos cedidos por el Estado. Boletín Oficial del Estado, núm. 279, de 19 de noviembre de 2011, páginas 121464 a 121502.

Illes Balears. Decreto Legislativo 1/2014, de 6 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears en materia de tributos cedidos por el Estado. Boletín Oficial de las Islas Baleares, núm. 160, de 2 de julio de 2014, páginas 50600 a 50648.

Principado de Asturias. Decreto Legislativo 2/2014, de 22 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales del Principado de Asturias en materia de tributos cedidos por el Estado. Boletín Oficial del Estado, núm. 29, de 3 de febrero de 2015, páginas 8126 a 8152.

10. Jurisprudencia

España. Tribunal Constitucional (Pleno). [Internet] Sentencia núm. 45/1989 de 20 de febrero [Consultado el 25 de septiembre de 2021]. Disponible electrónicamente en: <http://hj.tribunalconstitucional.es/es-ES/Resolucion/Show/1251>

11. Bibliografía

Administración Federal de Ingresos Públicos. (s.f.). *¿Qué es el Impuesto sobre los Bienes Personales?* Ministerio de Economía argentino. Última revisión el 15 de septiembre de 2021 de <https://www.afip.gob.ar/gananciasYBienes/bienes-personales/conceptos-basicos/que-es.asp>

Agencia Estatal de Administración Tributaria. (2021). *Manual práctico de Patrimonio 2020*. Ministerio de Hacienda y Función Pública. Disponible electrónicamente en: <https://www.agenciatributaria.es/AEAT.internet/Ayuda/20Manual/714.shtml>

Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-a). *Estadística de los declarantes del Impuesto sobre el Patrimonio*. Ministerio de Hacienda y Función Pública. Última revisión el 15 de septiembre de 2021 de https://www.agenciatributaria.es/AEAT.internet/datosabiertos/catalogo/hacienda/Estadistica_de_los_declarantes_del_Impuesto_sobre_el_Patrimonio.shtml

Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-b). *Informes anuales de Recaudación Tributaria*. Ministerio de Hacienda y Función Pública. Última revisión el 15 de septiembre de 2021 de https://www.agenciatributaria.es/AEAT.internet/datosabiertos/catalogo/hacienda/Informes_anuales_de_Recaudacion_Tributaria.shtml

Agencia Estatal de Administración Tributaria. (s.f.-c). *Estadísticas de los declarantes del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (IRPF)*. Ministerio de Hacienda y Función Pública. Última revisión el 15 de septiembre de 2021 de https://www.agenciatributaria.es/AEAT.internet/datosabiertos/catalogo/hacienda/Estadistica_de_los_declarantes_del_IRPF.shtml

Comisión de Expertos. (2014). *Informe de la Comisión de Expertos para la Reforma del Sistema Tributario Español*, Madrid, disponible electrónicamente en <https://www.hacienda.gob.es/es-ES/Prensa/En%20Portada/2014/Documents/Informe%20expertos.pdf>

de Pablos Escobar, L. (2006). *Incidencia y tipos efectivos del Impuesto sobre el Patrimonio e Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones*. Universidad Complutense de Madrid, Madrid.

Diario de sesiones del Senado, Núm. 97, 28 de octubre de 2020, disponible electrónicamente en: https://www.senado.es/legis14/publicaciones/pdf/senado/ds/DS_C_14_97.PDF

Dirección General de Tributos. (s.f.). *Información general del impuesto sobre el patrimonio*. Departamento de Hacienda y Administración Pública aragonés. Última revisión el 15 de septiembre de 2021 de <https://www.aragon.es/-/naturaleza-y-objeto-del-impuesto#anchor1>

Direction générale des Finances publiques. (s.f.). *Calcul de l'IFI*. Ministère de l'Économie et des Finances. Última revisión el 15 de septiembre de 2021 de <https://www.impots.gouv.fr/portail/particulier/calcul-de-lifi>

Expansión/Datosmacro. (s.f.). *El PIB subió un 2,1% en España*. Expansión. Última revisión el 15 de septiembre de 2021 de <https://datosmacro.expansion.com/pib/espana?anio=2019>

Forbes Staff. (15 de abril de 2021). *Reforma tributaria propone impuesto a la riqueza y para quienes ganen \$10 millones mensuales*. Forbes Colombia. Disponible electrónicamente en: <https://forbes.co/2021/04/15/economia-y-finanzas/reforma-tributaria-propone-impuesto-a-la-riqueza-y-para-quienes-ganen-10-millones-mensuales/>

González, M. (6 de abril de 2021). *Impuesto al Patrimonio de las Personas Físicas*. Ecovis. Disponible electrónicamente en:

<https://www.ecovis.com/uruguay/es/blog/2021/04/06/impuesto-al-patrimonio-de-las-personas-fisicas/>

La Moncloa. (18 de abril de 2008). *Aprobado un plan de medidas de estímulo económico*. Presidencia del gobierno. Disponible electrónicamente en:

<https://www.lamoncloa.gob.es/Paginas/archivo/180408-enlaceeconomia.aspx>

Luchena Mozo, G.M. (2009). La supresión del Impuesto sobre el Patrimonio y las empresas familiares. *Revista de Estudios Empresariales. Segunda época*, (2), 62-79.

Parra, E. (24 de abril de 2019) *Ciudadanos plantea fusionar el Impuesto de Patrimonio con la declaración de bienes en el extranjero*. Europa Press. Disponible

electrónicamente en: <https://www.europapress.es/economia/noticia-ciudadanos-plantea-fusionar-impuesto-patrimonio-declaracion-bienes-extranjero-20190424172522.html>

Partido Popular. (2019). *Programa electoral 2019. Por todo lo que nos une*. Disponible electrónicamente en:

https://www.pp.es/sites/default/files/documentos/pp_programa_electoral_2019.pdf

Partido Socialista Obrero Español. (2019). *Programa electoral PSOE. Ahora, progreso*. Disponible electrónicamente en: <https://www.psoe.es/media-content/2019/10/Ahora-progreso-programa-PSOE-10N-31102019.pdf>

Podemos. (s.f.). *Programa de Podemos. Garantías de Justicia Fiscal*. Última revisión el 15 de septiembre de 2021 de <https://podemos.info/bloque/garantias-justicia-fiscal/>

Santander Trade Markets. (s.f.). *Establecerse en el extranjero*. Banco Santander S.A. Última revisión el 15 de septiembre de 2021 de

<https://santandertrade.com/es/portal/establecerse-extranjero>

Skatteetaten. (s.f.). *Formuesskatt og verdsettingsrabatter*. Finansdepartementet. Última revisión el 15 de septiembre de 2021 de

<https://www.skatteetaten.no/satser/formuesskatt/?year=2020#rateShowYear>

VOX. (2018). *100 medidas para la España Viva*. Disponible electrónicamente en:

<https://www.voxespana.es/wp-content/uploads/2018/10/VOX-100-medidas-corregidas.pdf>